

КОПІЯ



## УХВАЛА

31 серпня 2020 року

м. Одеса

Справа №420/8309/20

Одеський окружний адміністративний суд в складі судді Іванова Е.А., розглянувши в порядку письмового провадження в приміщенні суду в м. Одесі заяву про забезпечення позову Mister Drake PC (Містер Дрейк ПіСі) про заборони вчиняти певні дії,-

## ВСТАНОВИВ:

28.08.2020 року до Одеського окружного адміністративного суду надійшов адміністративний позов Mister Drake PC (Містер Дрейк ПіСі) до Капітана Морського порту Одеси Антонова Олександра Олексійовича, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору Державне підприємство «Адміністрація морських портів України» про визнання протиправним та скасувати Розпорядження №2 від 07.08.2020 року видане відповідачем; визнання бездіяльності відповідача протиправною та зобов'язати його надати компанії Mister Drake PC достатній строк для підняття та віддалення судна «Delfi» власними силами компанії Mister Drake PC у зв'язку із визнанням аварії судна «Delfi» надзвичайною ситуацією місцевого рівня, що створює загрозу життю або здоров'ю людей чи забруднення навколишнього природного середовища.

Водночас, разом з позовом представником позивача також подано заяву про забезпечення позову вх.№34016/20, згідно якої останній просить суд здійснити заходи забезпечення позову шляхом:

- заборони ТОВ «Бруклін-Київ» (код ЄДРПОУ 31795619) та ТОВ «Краншип» (код ЄДРПОУ 32428972) або іншим залученим ними особам виконувати будь-які роботи з підготовки до підняття, а також підняття і віддалення танкера-бункерувальника «Delfi», що затонув у акваторії Одеського морського порту;

- заборонити Державному підприємству «Адміністрація морських портів України» (код ЄДРПОУ 38727770) укладати договори або давати доручення на проведення підготовчих робіт та робіт із підняття і віддалення танкера-бункерувальника «Delfi» будь-яким особам, окрім Позивача;

- зупинити дію Розпорядження №2 від 07.08.2020 року виданого відповідачем до прийняття рішення за результатами розгляду позову.

В обґрунтування заяви про забезпечення позову, представником позивача зазначено, що позивач виконав усі підготовчі роботи, необхідні для підняття та віддалення судна та у зв'язку із не наданням йому Відповідачем достатнього строку не зміг завершити підняття судна.

Представник вказує на те, що станом на день подання заяви про забезпечення позову Відповідач, а також Третя особа, що не заявляє самостійних вимог, та залучені нею компанії здійснюють ряд дій, які прямо впливають на вільне здійснення Позивачем своїх прав передбачених зокрема статтями 122, 123 Кодексу торговельного мореплавства України, а саме:

11.08.2020 р. між ОФ ДП «АМПУ» (Адміністрація Одеського морського порту), ТОВ «Бруклін-Київ» та ТОВ «Краншип» підписано Акт початку робіт за договором №235-І-ОДФ-20 від 10.08.2020. Відповідно до зазначеного Акту 11.08.2020 р. ТОВ «Краншип» розпочало надання послуг з підняття та віддалення (буксирування) танкера-бункерувальника «Delfi» з акваторії Одеського морського порту в акваторію морського порту Чорноморськ, Южний або Одеса;

ТОВ «Краншип» розпочало роботи, що підтверджується новинами з офіційного сайту АМПУ, зокрема, від 21.08.2020 р.

Також представником зазначено, що після встановлення факту небезпечності Судна у протоколі засідання № 117-20, від 27.07.2020 р. Державної служби України з надзвичайних ситуацій



Позивачу станом на день подачі цієї заяви не було надано (подовжено) строк для віддалення або знищення Судна, не дивлячись на письмові запити Позивача про це.

Також представником додано, що відповідно до положень ст. 123 та ст. 126 КТМ України в разі підняття затонулого майна адміністрацією морського порту остання отримує право на відшкодування вартості такого підняття. З урахуванням зазначеного, на Позивача буде покладений обов'язок компенсувати вартість підняття та віддалення судна, що є на думку представника позивача порушенням майнових інтересів Позивача.

Таким чином представник позивача зазначає, що за вказаних вище обставин навіть у разі задоволення поданої позовної заяви на думку представника позивача поновлення порушених прав Позивача стане неможливим, якщо не будуть вжиті вказані у заяві заходи забезпечення.

Відповідно до ст.152 КАС України заява про забезпечення позову подається в письмовій формі і повинна містити: 1) найменування суду; 2) повне найменування (для юридичних осіб) або ім'я (прізвище, ім'я та по батькові - для фізичних осіб) сторін та інших учасників справи, їх місцезнаходження (для юридичних осіб) або місце проживання чи перебування (для фізичних осіб); поштовий індекс; ідентифікаційний код юридичної особи в Єдиному державному реєстрі підприємств і організацій України; реєстраційний номер облікової картки платника податків (для фізичних осіб) за його наявності; або номер і серію паспорта для фізичних осіб - громадян України, номери засобів зв'язку, офіційну електронну адресу або адресу електронної пошти; 3) предмет позову та обґрунтування необхідності забезпечення позову; 4) захід забезпечення позову, який належить застосувати, з обґрунтуванням його необхідності; 5) інші відомості, потрібні для забезпечення позову.

Судом встановлено, що подана заява представником Mister Drake PC (Містер Дрейк ПіСі) про забезпечення позову відповідає встановленим вимогам КАС України щодо її форми та змісту, та за її подання позивачем сплачено судовий збір.

Вирішуючи питання про необхідність та доцільність вжиття заходів забезпечення позову, суд оцінює наявність обставин, що зумовлюють винесення відповідної ухвали, з урахуванням доказів, що містяться в матеріалах адміністративного позову та керуючись законом.

Згідно частини 1 статті 154 КАС України заява про забезпечення позову розглядається судом, у провадженні якого перебуває справа або до якого має бути поданий позов, не пізніше двох днів з дня її надходження, без повідомлення учасників справи.

Відповідно до частини 1 статті 150 КАС України, суд за заявою учасника справи або з власної ініціативи має право вжити визначені цією статтею заходи забезпечення позову.

Частиною 2 цієї статті встановлено, що забезпечення позову допускається як до пред'явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо: 1) невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду; або 2) очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень, та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду, таким рішенням, дією або бездіяльністю.

Отже, забезпечення адміністративного позову - це вжиття судом, у провадженні якого знаходиться справа, до вирішення адміністративної справи по суті визначених законом заходів з метою створення можливості реального виконання у майбутньому рішення суду, якщо таке буде прийнято на користь позивача.

Слід зазначити, що підстави забезпечення позову, передбачені ч.2 ст. 150 КАС України, є оціночними, тому суд повинен у кожному випадку, виходячи з конкретних доказів, встановити, чи є хоча б одна з названих обставин, і оцінити, чи не може застосуванням заходів забезпечення позову бути завдано ще більшої шкоди, ніж та, якій можна запобігти.

Згідно з ч.1 ст.151 КАС України позов може бути забезпечено: 1) зупиненням дії індивідуального акта або нормативно-правового акта; 2) заборонами відповідачу вчиняти



певні дії; 3) встановленням обов'язку відповідача вчинити певні дії; 4) заборонаю іншим особам вчиняти дії, що стосуються предмета спору; 5) зупиненням стягнення на підставі виконавчого документа або іншого документа, за яким стягнення здійснюється у безспірному порядку.

Суд зазначає, що при вирішенні питання про забезпечення позову, він має надати оцінку обґрунтованості доводів заявника щодо необхідності вжиття відповідних заходів з урахуванням такого: розумності, обґрунтованості і адекватності вимог заявника щодо забезпечення позову; забезпечення збалансованості інтересів сторін, а також інших учасників судового процесу; наявності зв'язку між конкретним заходом до забезпечення позову і предметом позовної вимоги, зокрема, чи спроможний такий захід забезпечити фактичне виконання судового рішення в разі задоволення позову; імовірності утруднення виконання або невиконання рішення адміністративного суду в разі невжиття таких заходів; запобігання порушенню у зв'язку із вжиттям таких заходів прав та охоронюваних законом інтересів осіб, що не є учасниками даного судового процесу.

У частині 2 ст. 151 КАС України передбачено, що заходи забезпечення позову мають бути співмірними із заявленими позивачем вимогами. Суд також повинен враховувати співвідношення прав (інтересу), про захист яких просить заявник, із наслідками вжиття заходів забезпечення позову для заінтересованих осіб.

Відповідно до Постанови Пленуму Вищого адміністративного Суду України від 06 березня 2008 року № 2 "Про практику застосування адміністративними судами окремих положень Кодексу адміністративного судочинства під час розгляду адміністративних справ" при розгляді заяв про забезпечення позову суд (суддя) має з урахуванням доказів, наданих позивачем на підтвердження своїх вимог, пересвідчитися, зокрема, в тому, що між сторонами дійсно виник спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову, з'ясувати обсяг позовних вимог, дані про особу відповідача, а також відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати особа, котра звернулася з такою заявою, позовним вимогам.

Також, вирішуючи питання про забезпечення позову, суд має брати до уваги інтереси не лише позивача, а й інших осіб, права яких можуть бути порушені у зв'язку із застосуванням відповідних заходів.

Судом при вивченні заяви про забезпечення адміністративного позову, позовної заяви Mister Drake PC (Містер Дрейк ПіСі) та доданих до неї документів не встановлено обставин, що вказували б на очевидність протиправності оскаржуваного у позові розпорядження та бездіяльності відповідача. Доказів наявності очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам та інтересам позивача до суду не надано, як і не надано доказів неможливості захисту прав та інтересів підприємства без вжиття відповідних заходів забезпечення позову. В матеріалах адміністративного позову відсутні докази і на підтвердження того, що невжиття заходів забезпечення позову якимось чином може ускладнити чи зробити неможливим виконання рішення суду у разі його ухвалення на користь позивача.

Крім того, суд зазначає, що зупинення дії Розпорядження №2 від 07.08.2020 року виданого відповідачем, яке є предметом оскарження у адміністративній справі №420/8309/20 за своїм характером є фактично вирішенням вказаного спору по суті до прийняття судом рішення, що не відповідає меті та завданням інституту заходів забезпечення позову.

Також при вирішенні питання щодо забезпечення позову судом враховано частину другу статті 150 КАС України, зокрема щодо можливого у разі забезпечення позову позивача нанесення більшої шкоди правам та інтересам іншим особам, забруднення навколишнього середовища, загрози життю та здоров'я людей, а також тваринного світу.

За таких умов суд доходить висновку, що позивачем не доведено необхідність вжиття заходів забезпечення позову, а тому у задоволенні заяви слід відмовити.

Керуючись ст.ст.150-154, 241-244, 248, 256 КАС України, суд -

**УХВАЛИВ:**







Всього в копії \_\_\_\_\_ арк.  
прошито, пронумеровано,  
скріплено гербового печаткою суду.  
Секретар с/з \_\_\_\_\_ Ягенська К.О.